**ПРОВАДЖЕННЯ №61**

**РІШЕННЯ №54**

**ПРО ВІДМОВУ У ПОРУШЕННІ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ СПРАВИ**

«07» грудня 2024 року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі Дисциплінарної палати: голови палати – Гавриш Ірини Іванівни, членів палати: Губенко Ольги Валеріївни, Ільющенка Юрія Анатолійовича, Конюшенко Ірини Данилівни, Скокіна Леоніда Леонідовича,

розглянувши в онлайн-засіданні скаргу Особа\_1щодо неналежної поведінки адвоката, довідку та матеріали перевірки відносно адвоката Особа\_2(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю серія №Інформація\_1), –

**ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду скарги**

До Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Донецької області від Особа\_1 надійшла скарга б/н від 17.10.2024 про притягнення адвоката Особа\_2до дисциплінарної відповідальності.

Голова дисциплінарної палати КДКА Донецької області Ірина Іванівна Гавриш від 25.10.2024 доручила Особа\_3 провести перевірку відомостей викладених у скарзі.

31.10.2024 адвокату Особа\_2 власноручно передано повідомлення члена дисциплінарної палати Особа\_3 від 30.10.2024 за вих.№220 про проведення кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури Донецької області перевірки за скаргою Особа\_1.

04.11.2024 від адвоката Особа\_2надійшли письмові пояснення.

27.11.2024 від Особа\_1 надійшли додаткові пояснення б/н від 25.11. 2024 року.

07.12.2024 член дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_3 подав на розгляд дисциплінарної палати КДКА Донецької області скаргу Особа\_1про дисциплінарний проступок, довідку та всі матеріали перевірки.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

Так, Скаржник зазначає, що адвокат Особа\_2 не виконує належним чином свої службові обов’язки. Адвокат не підготувала належним чином позовну заяву до суду, про продовження строку вступу у спадщину. Також адвокат вчасно не забрала ухвалу, а коли забрала строки були пропущені, на що було вказано державною нотаріальною конторою №1.

22.04.2021, померла мати Скаржниці, але Скаржниця у шестимісячний строк не змогла не ступила у спадщину з поважних причин. Звернувшись до першої Київської державної нотаріальної контори, отримала відмову.

27.02.2024 –було укладено договір про надання правової допомоги із адвокатом Крюковою М.В..

04.03.2024 адвокат надіслала до суду позовну заяву із відповідними вимогами , щодо поновлення строку на вступ у спадщину.

07.06.2024 прийнято рішення відповідно до якого – позовні вимоги задоволені у повному обсязі.

26.06.2024 – до електронного кабінету адвоката Особа\_2 надіслано рішення суду.

14.08.2024 –адвокат надала рішення суду Скаржниці і запевнила, що все в порядку, можна звертатись до нотаріальної контори про прийняття спадщини.

15.08.2024 - нотаріус відмовила у відкритті справи у зв’язку із тим, що термін судового рішення прострочено.

Адвокат Особа\_2 з невідомих причин в позовній заяві до суду просила продовжити термін вступу в спадщину на один місяць. Рішення набрало законної сили 08.07.2024. Адвокат забрала рішення 14.08.2024, саме тоді коли термін сплив.

Скаржниця вважає, що із вказаного адвокатом «малого» терміну на продовження вступу в спадщину - втратила таке право.

Скаржниця вважає, що у т.ч. адвокат завчасно не змогла забрати рішення через те, що відпочивала за кордоном.

У додаткових поясненнях Скаржниця зазначила, що вважає розрив договору з боку адвоката - безпідставним та своїми діями ганьбить честь та ділову репутацію адвокатури України.

На підставі викладеного Скаржниця просить притягнути Особа\_2 до дисциплінарної відповідальності, із наступним позбавленням права на здійснення адвокатської діяльності.

За результатами розгляду матеріалів скарги Особа\_1 - адвокат надала наступні пояснення.

Клієнт, Особа\_1, звернулась до адвоката за правовою допомогою в питанні поновлення строку на прийняття спадщини, оскільки такий строк нею було пропущено.

Адвокатом була надана усна консультація щодо процедури, практики розгляду даної категорії справ та ризиків щодо поновлення строку на прийняття спадщини. Після узгодження з клієнтом правової позиції, та коли клієнтом було зібрано та надано документи, необхідні для написання та подання відповідної позовної заяви, така позовна заява була складена та подана до Подільського районного суду м. Києва - 04.03.2024. Посилання Клієнта на те, що адвокатом не було підготовлено позовної заяви до суду не відповідає дійсності. Ухвалу про відкриття провадження у даній справі №Інформація\_2 нею було отримано у підсистемі Електронний суд 14.03.2024.

В подальшому в ході розгляду справи за погодженням з клієнтом було подано клопотання про витребування доказів.

11.04.2024 судом клопотання позивачки Особа\_1 в особі представника адвоката Особа\_2 про витребування доказів у справі за позовом Особа\_1в особі представника Особа\_2 до Київської міської ради, третя особа: Перша київська державна нотаріальна контора, про визначення додаткового строку для подання заяви про прийняття спадщини – задоволено. Витребувано у Першій київській державній нотаріальній конторі копію спадкової справи № 192/2024, заведеної після смерті Інформація\_3.

29.04.2024 від Першої КДНК Особа\_4. надійшла до суду заява про долучення копії спадкової справи 758/2608/24.

13.05.2024 судом підготовче провадження у справі за позовом Особа\_1в особі представника адвоката Особа\_2 до Київської міської ради, третя особа: Перша київська державна нотаріальна контора, про визначення додаткового строку для подання заяви про прийняття спадщини – закрито та справу призначено до судового розгляду по суті у відкритому судовому засіданні на 07 червня 2024 року о 12:30 год.

07 червня 2024 року о 12:30 год. було винесено рішення у справі Інформація\_2, яким позовні вимоги задоволено у повному обсязі, проте доставлено до підсистеми Електронний суд - 21.06.2024 00:19.

28.06.2024 через підсистему Електронний суд адвокатом було подано заяву про видачу рішення, що набрало законної сили по даній справі. Адвокатом було проінформовано Клієнта про винесення рішення на її користь у справі за її позовом. Проте, через постійні обстріли та блекаути - відключення електроенергії у приміщенні суду рішення суду було видано лише 14.08.2024. Про зазначене Клієнт повідомлялась особисто. Крім того, у зв'язку з ситуацією, що склалась адвокатом одразу було запропоновано Клієнту декілька варіантів вирішення даної ситуації, на що Клієнтка повідомила, що подумає і про своє рішення повідомить. В подальшому адвокат отримала матеріали даної скарги.

Адвокат повідомляє, що є самозайнятою особою і відповідно до положень ст.33 Конституції України маю право на свободу пересування, вільний вибір місця проживання, право вільно залишати територію України, за винятком обмежень, які встановлюються законом. Договором про надання правової допомоги з Клієнтом обмежень щодо вільного залишення території України не встановлено. Так, адвокат дійсно перебувала за межами України в період з 21.06.2024 по 24.06.2024 (чотири дні), що жодним чином не вплинуло за розгляд справи Клієнта у суді.

На підставі вище викладеного, адвокатом надано правову допомогу щодо поновлення строку на прийняття спадщини, дотримано вимоги чинного законодавства, ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики, а тому відсутні підстави для притягнення до відповідальності, просить у задоволені скарги – відмовити.

**Виклад встановлених обставин**

Згідно з даними з Єдиного реєстру адвокатів України: адвокат Особа\_2 обліковується у Раді адвокатів Донецької області; № Свідоцтва Інформація\_1; Робоче місце адвоката зареєстровано за адресою: Інформація\_4

Між Особа\_2 та особа\_1 було укладено договір про надання правової допомоги 27.02.2024 року. 01.11.2024 на підставі пп.6 п. 15 розділу 3 Договору - розірвано договір про надання правової допомоги від 27.02.2024.

Відповідно до предмету Договору про надання правової допомоги від 27.02.2024 року – адвокат надає клієнту правову інформацію, консультації і роз’яснення з правових питань, правового супроводу його діяльності в будь-якому статусі. Складення заяв, скарг, заперечень, процесуальних документів правового характеру, спрямованих на забезпечення реалізації прав, свобод і законних інтересів Клієнта, недопущення їх порушень, а також на сприяння їх відновленню в разі порушення.

Відповідно до Договору про надання правової допомоги від 27.02.2024 року - позовна заява була складена та подана до Подільського районного суду м. Києва - 04.03.2024, що підтверджується даними з підсистеми Електронний суд. 07.06.2024 року о 12:30 год. було винесено рішення у справі № Іформація\_2, яким позовні вимоги задоволено у повному обсязі, проте доставлено до підсистеми Електронний суд - 21.06.2024 00:19 (підтверджується скріншотом з Електронного суду). 28.06.2024 через підсистему Електронний суд адвокатом було подано заяву про видачу рішення, що набрало законної сили .

Відповідно до наданих Скаржницею скріншотів переписки із адвокатом вбачається, що адвокат завчасно повідомляла про хід справи та надавала завчасні відповіді на поставлені питання Скаржницею.

Адвокат Особа\_2систематично, завчасно та без порушень підвищує кваліфікацію.

Раніше адвокат до дисциплінарної відповідальності не притягувався, жодних скарг щодо адвоката від третіх осіб до кваліфікаційно-дисциплінарних органів не надходило.

**Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню**

Як зазначено в присязі адвоката, наведеної у ст. 11 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат присягається у своїй адвокатській діяльності дотримуватися принципів верховенства права, законності, незалежності та конфіденційності, правил адвокатської етики, чесно і сумлінно забезпечувати право на захист та надавати правову допомогу відповідно до Конституції України і законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені на обов’язки, бути вірним присязі.

Відповідно до ч. 2 ст. 33 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Як вбачається з ч. 1 та ч. 2 ст. 34 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката, зокрема, є порушення правил адвокатської етики.

Відповідно до положень ст.70 Правил адвокатської етики: адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачиться на його користь. Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою). Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв’язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Відповідно до п. 7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється в особливому порядку. Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному покаранню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачиться на його користь.

Відповідно до ч. 2 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» - не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв’язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Аналізуючи матеріали дисциплінарного провадження, дисциплінарна палата прийшла до висновку, що факти викладені у скарзі Особа\_1 від 17.10.2024 (разом із додатками до неї) не підтверджуються доданими доказами та матеріалами перевірки. В матеріалах відсутні докази на підтвердження непорядної, неналежної поведінки адвоката Особа\_2, а саме те що Особа\_2 не виконала належним чином свої професійні обов’язки, а саме:

- Дисциплінарна палата не погоджується з тим, що Адвокат не підготувала належним чином позовну заяву до суду, про визначення додаткового строку для подачі заяви про прийняття спадщини.

Так з матеріалів перевірки вбачається, що адвокат після підписання договору про надання правової допомоги від 27.02.2024 року вже 04.03.2024 року (фактично за три робочих дні) підготувала та подала до Подільського районного суду м. Києва позовну заяву про визначення додаткового строку для подачі заяви про прийняття спадщини. Відповідно до того, що цивільна справа була відкрита та позовні вимоги задоволені у повному обсязі – палата приходить до висновку, що позовна заява складена адвокатом відповідала вимогам цивільно процесуального кодексу України. Таким чином твердження скаржника не заслуговують уваги та не підтверджуються наданими доказами. Крім того протягом розгляду відповідної судової справи, адвокат приймала участь у судових засіданнях;

- Дисциплінарна палата не може погодитись із тим, що адвокат вчасно не забрала рішення Подільського районного суду міста Києва від 07.06.2024, що у майбутньому стало підставою для відмови державною нотаріальною конторою №1 у вступі до спадщини Скаржниці.

Ретельно проаналізувавши матеріали перевірки, пояснення адвоката, докази надані Скаржницею вбачається, що 07 червня 2024 року о 12:30 год. було винесено рішення у справі № Інформація\_2, яким позовні вимоги задоволено у повному обсязі. Відповідне рішення доставлено до підсистеми Електронний суд - 21.06.2024 00:19.

28.06.2024 через підсистему Електронний су дОсоба\_2. було подано заяву про направлення стороні рішення, що набрало законної сили по даній справі. Крім того Адвокатом було проінформовано Клієнта про прийняття рішення на її користь у справі за її позовом. Станом на 14.08.2024 року рішення, що набрало законної сили по справі №Інформація\_2 – будь-кому направлено не було. Проте, рішення суду було видано власноруч адвокату лише 14.08.2024 року, про зазначене Клієнт повідомлялась особисто, напередодні, а саме 13.08.2024 року (підтверджується наданими Скаржником доказами).

Таким чином можна констатувати, що Адвокат виконав свій обов’язок належним чином, а не завчасна видача рішення, що набрало законної сили по справі №Інформація\_2– не є провиною адвоката Особа\_2.

Після відмови державною нотаріальною конторою №1 у вступі до спадщини Скаржниці, адвокат Особа\_2 пропонувала Скаржниці інші варіанти вирішення питання щодо прийняття спадщини.

Враховуючи усі обставини та надаючи оцінку діям адвоката, Дисциплінарна палата не вбачає в них порушення Правил адвокатської етики та вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»

Таким чином, враховуючи все вищезазначене, дисциплінарна палата КДКА Донецької області дійшла до висновку, що в діях адвоката Особа\_2 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Керуючись ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Донецької області, –

**ВИРІШИЛА:**

1. Відмовити у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа\_2 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю серія №Інформація\_1).

*Відповідно до ч.3 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення про порушення дисциплінарної справи або про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.*

**Голова дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар дисциплінарної**

**палати КДКА Донецької області Дар’я Лісова**